



# SLUŽBENI GLASNIK

## UNSKO-SANSKOG KANTONA

Godina XI - Broj 5	5. aprila 2007. BIHAĆ	Izdanje na bosanskom jeziku
--------------------	--------------------------	--------------------------------

### 85.

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o zahtjevu načelnika Općine Velika Kladuša za zaštitu prava na lokalnu samoupravu u vezi sa Zakonom o državnoj imovini na Unsko-sanskom kantonu, na osnovu Amandmana XCVI na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, nakon javne rasprave, na sjednici održanoj 13.2.2007. godine, donio je

### PRESUDU

1. Utvrđuje se da je Zakonom o državnoj imovini na Unsko-sanskom kantonu ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 5/97) povrijeđeno pravo općine na lokalnu samoupravu.

2. U skladu s članom IV.C.12.b) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i članom 37. stav 5. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/04), daje se, kao prelazno rješenje, mogućnost Skupštini Unsko-sanskog kantona da, u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja ove presude u "Službenim novinama Federacije BiH", usaglasi odredbe Zakona iz tačke 1. ove presude s

članom 4. tačka 6. Evropske povelje o lokalnoj samoupravi ("Službeni list RBiH", broj 31/94), postupajući pritom u skladu s članom 56. stav 2. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 49/06), do kada se ovaj zakon može primjenjivati.

3. Presudu objaviti u "Službenim novinama Federacije BiH" i "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

### Obrazloženje

Načelnik Općine Velika Kladuša (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) podnio je dana 12.7.2006. godine Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ustavni sud Federacije) zahtjev za zaštitu prava na lokalnu samoupravu u vezi sa Zakonom o državnoj imovini na Unsko-sanskom kantonu (u daljem tekstu: Zakon) i zahtjev za utvrđivanje ustavnosti člana 2, 4, 6. stav 1. tačka 2. i 3. i člana 8. navedenog zakona. Osporenim zakonom utvrđuje se imovina Unsko-sanskog kantona, preuzimanje, način sticanja, upravljanja i raspolaganja, te druga pitanja koja su u vezi s imovinom Kantona.

U zahtjevu je navedeno da Skupština Unsko-sanskog kantona nije imala ustavni osnov za donošenje Zakona, a naročito u smislu "donošenja odredbi" Zakona kojim je definisano pravno sljedništvo u imovini i imovinskim pravima subjekata s područja Unsko-sanskog kantona koji su bili nosioci prava korištenja i raspolaganja nad sredstvima u bivšoj društvenoj svojini, preuzimanje te imovine, te identifikacija imovine, kao i subjekata od kojih se imovina Zakonom preuzima. Podnosilac zahtjeva posebno ukazuje na neustavnost čl. 2, 4, 6. stav 1. tačka 2. i 3. i člana 8. osporenog zakona. Ističe da Skupština Unsko-sanskog kantona nije imala ustavnu osnovu za donošenje Zakona, iz razloga što su odredbama člana 2. i 3. poglavlje IV - djelokrug kantona, Ustava Unsko-sanskog kantona - prečišćeni tekst ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 1/04) utvrđene isključive i zajedničke nadležnosti Kantona i Federacije, te da istim nadležnostima nigdje nije eksplicitno propisana nadležnost Kantona da donosi propise za regulisanje navedene oblasti. Donošenjem Zakona, prema navodima podnosioca, povrijeđeno je pravo općine, kao jedinice lokalne samouprave, da raspolaze i upravlja svojom imovinom, a što je zagantovano Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine, Ustavom Unsko-sanskog kantona, Zakonom o osnovama lokalne samouprave ("Službene novine Federacije BiH", broj 6/95) i Zakonom o lokalnoj samoupravi ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 5/97, 1/98, 2/00 i 13/04). Podnosilac zahtjeva posebno ukazuje na član 2. poglavlje VI - Općinske vlasti, Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, član 2. poglavlje VI - Općinske vlasti, Ustava Unsko-sanskog kantona, te član 9. i 10. Zakona o lokalnoj samoupravi Unsko-sanskog kantona. Pored navedenog, podnosilac zahtjeva smatra da je donošenjem osporenog zakona Skupština Unsko-sanskog kantona prekoračila svoja ovlaštenja i time povrijedila osnovna prava općine, kao jedinice lokalne samouprave, koja proizilaze iz odredbi Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, kojom je, pored ostalog, propisano da će "lokalna vlast u skladu s ekonomskom politikom zemlje, imati pravo na odgovarajuće vlastite izvore finansiranja. Njima će raspolagati slobodno i u okviru svojih ovlaštenja".

Imajući u vidu navedeno, podnosilac zahtjeva predlaže da Ustavni sud Federacije donese presudu kojom se utvrđuje da je Unsko-sanski kanton donošenjem Zakona povrijedio pravo

općine na lokalnu samoupravu, te odluku kojom se utvrđuje da su odredbe članova 2, 4, 6. stav 1. tačka 2. i 3. i člana 8. Zakona neustavne.

Ustavni sud Federacije je, dana 28.7.2006. godine, Skupštini Unsko-sanskog kantona, kao donosiocu osporenog zakona, dostavio zahtjev podnosioca radi davanja odgovora.

Skupština Unsko-sanskog kantona je, dana 13.9.2006. godine, dostavila odgovor na navode iz zahtjeva, u kojem je navedeno da je kod donošenja Zakona potrebno imati u vidu "poratno" vrijeme, kada je Zakon donijet, te da je u to vrijeme bilo potrebno zaštititi vlasništvo koje nije imalo adekvatnu zaštitu, odnosno koje nije imalo svoga titulara. Pored navedenog, u odgovoru se ističe da osporeni zakon ne vrijeđa prava općina na lokalnu samoupravu i da "pozivanje" u zahtjevu na Evropsku povelju o lokalnoj samoupravi ne znači imati gotov "evropski" recept za sve probleme lokalne samouprave, te da Evropa poznaje različita rješenja i koncepte u predmetnoj oblasti. Također se ističe da razlog više da se u spomenuto vrijeme donese predmetni zakon su i odredbe člana 4. Zakona o provedbi društvene svojine ("Službeni list RBiH", broj 33/94). Osporenim zakonom, prema navodima iz odgovora, značajno su sačuvana dobra koja bi, inače, bila napadnuta, devastirana i slično. Imajući u vidu navedeno, Unsko-sanski kanton predlaže da Ustavni sud Federacije ne udovolji zahtjevu podnosioca

Ustavni sud Federacije je o ovom ustavnosudskom predmetu održao javnu raspravu dana 13.2.2007. godine, kojoj su pristupili: u ime podnosioca zahtjeva načelnik Općine Velika Kladuša Admir Mulalić, a u ime Unsko-sanskog kantona punomoćnici mr. Smail Kličić i Himzo Ezić.

U toku javne rasprave načelnik Općine Velika Kladuša odustao je od zahtjeva za utvrđivanje ustavnosti članova 2, 4, 6. stav 1. tačka 2. i 3. i člana 8. Zakona, dok je u cijelosti ostao kod navoda zahtjeva za zaštitu prava na lokalnu samoupravu, ističući da kantonalne vlasti prilikom donošenja zakona nisu pravovremeno i na odgovarajući način konsultovale jedinice lokalne samouprave na svom području, iako se osporenim zakonom uređuju pitanja koja se direktno tiču jedinica lokalne samouprave.

Punomoćnici Unsko-sanskog kantona u cijelosti su ostali kod navoda iz odgovora od 13.9.2006. godine.

Nakon održane javne rasprave, Ustavni sud Federacije, postupajući u okviru postavljenog zahtjeva, odlučio je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine određeno je da međunarodni ugovori i drugi sporazumi koji su na snazi u Bosni i Hercegovini i Federaciji Bosne i Hercegovine, te opća pravila međunarodnog prava čine dio zakonodavstva Federacije Bosne i Hercegovine (član VII.3. Ustava). S obzirom da je Evropska povelja o lokalnoj samoupravi kao akt međunarodnog prava ratifikovana 1994. godine, kada je i stupila na snagu, to su njene odredbe sastavni dio zakonodavstva Federacije Bosne i Hercegovine. U članu 4. tačka 6. ove povelje izričito je propisano da će "lokalne vlasti biti konsultovane u najvećoj mogućoj mjeri, pravovremeno i na odgovarajući način, u procesu planiranja i donošenja odluka o svim stvarima koje ih se direktno tiču".

Polazeći od citirane odredbe Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, Ustavni sud Federacije je, na osnovu provedenog postupka, utvrdio da je Unsko-sanski kanton, donošenjem osporenog zakona, kojim je utvrđena imovina tog kantona (preuzimanje, način sticanja, upravljanja i raspolaganja, te druga pitanja koja su u vezi s imovinom kantona), povrijedio pravo na lokalnu samoupravu Općine Velika Kladuša. Naime, Sud je pošao od toga da se imovina na koju se odnosi osporeni zakon nalazi i na području Općine Velika Kladuša, što znači da se zakonsko regulisanje te imovine može direktno ticati dotične općine.

Imajući u vidu navedeno, Sud je utvrdio da u konkretnom slučaju, prilikom donošenja osporenog zakona, kantonalne vlasti nisu pravovremeno i na odgovarajući način konsultovale jedinice lokalne samouprave na svom području, iako su, prema odredbama Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, bile dužne tako postupiti, s obzirom da se osporenim zakonom uređuju ona pitanja i oni odnosi za čije regulisanje općine kao jedinice lokalne samouprave imaju značajan interes.

Sud je u skladu s članom IV.C.12.b) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine dao prelazno rješenje da Skupština Unsko-sanskog kantona, u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja presude, usaglasi osporeni zakon s navedenim principom Evropske povelje, pri čemu se treba pridržavati pravila utvrđenih u članu 56. sada važećeg Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine. Do tada se Zakon na koji se odnosi ova presuda može primjenjivati.

Iz navedenih razloga Ustavni sud Federacije je odlučio kao u izreci ove presude.

Ovu presudu Ustavni sud Federacije je donio odlučujući u sastavu: prof. dr. Nedjeljko Milićević, predsjednik Suda, Sead Bahtijarević, mr. Mirko Bošković, mr. Ranka Cvijić, Domin Malbašić, Aleksandra Martinović, Kata Senjak i prof. dr. Kasim Trnka, sudije Suda.

Presuda je donesena većinom glasova.

Broj U-21/06	Predsjednik
13. februara 2007. godine	Ustavnog suda Federacije
Sarajevo	Bosne i Hercegovine
	Prof. dr. <b>Nedjeljko Milićević</b>

## U-21/06

### Odvojeno mišljenje

U situaciji postojanja zakonske obaveze da se prije donošenja odluke Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine održi javna rasprava, nije prihvatljivo održavanje te rasprave bez upućenog poziva donosiocu osporenog akta da istoj prisustvuje. Konkretno, u ovom ustavnosudskom sporu, pokrenutom povodom zaštite prava na lokalnu samoupravu, smatram da stranka u postupku mora biti kantonalni zakonodavni organ koji je i donio osporeni zakon, a ne kanton, kako to Sud smatra. Kanton, ustvari, nije organ državne vlasti, nego teritorijalna jedinica u sastavu Federacije Bosne i Hercegovine, na čijem nivou Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine izričito određeni organi vrše tu vlast, u skladu sa utvrđenom nadležnošću. Usto, samo je donosilac osporenog propisa u poziciji potpune legitimisanosti da Ustavnom sudu predoči puni i pravi smisao tog akta, odnosno pojedinih njegovih odredaba. Na kraju treba imati u vidu i to da se ovakvom praksom narušava princip podjele vlasti, dužnost poštovanja nadležnosti i, inače, Ustavom utvrđeni položaj organa zakonodavne vlasti u sistemu ukupne državne vlasti. Stoga ne mogu

glasati za ovu odluku Ustavnog suda, koristeći pritom i pravo sudije na odvojeno mišljenje.

Sudija  
Ustavnog suda Federacije  
Bosne i Hercegovine  
Prof. dr. **Nedjeljko Milićević**

86.

Ustavni sud Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o zahtjevu načelnika Općine Velika Kladuša za zaštitu prava na lokalnu samoupravu u vezi sa Zakonom o koncesijama, na osnovu Amandmana XCVI na Ustav Federacije Bosne i Hercegovine, nakon provedene javne rasprave, na sjednici održanoj 13.2.2007. godine, donio je

## PRESUDU

1. Utvrđuje se da je Zakonom o koncesijama ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 10/03) povrijeđeno pravo općine na lokalnu samoupravu.

2. U skladu s članom IV.C.12.b) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine i članom 37. stav 5. Poslovnika Ustavnog suda Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 39/04), daje se, kao prelazno rješenje, mogućnost Skupštini Unsko-sanskog kantona da, u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja ove presude u "Službenim novinama Federacije BiH", usaglasi odredbe Zakona iz tačke 1. ove presude s članom 4. tačke 6. Evropske povelje o lokalnoj samoupravi ("Službeni list R BiH", broj 31/94), postupajući pritom u skladu s članom 56. stav 2. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 49/06), do kada se ovaj zakon može primjenjivati.

3. Presudu objaviti u "Službenim novinama Federacije BiH", i "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

## Obrazloženje

Načelnik Općine Velika Kladuša (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva), podnio je dana 12.7.2006. godine Ustavnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ustavni sud Federacije) zahtjev za zaštitu prava na lokalnu samoupravu i ocjenu ustavnosti Zakona o koncesijama (u daljem tekstu: Zakon), smatrajući da Skupština Unsko-sanskog kantona nije imala ustavni osnov za donošenje Zakona i da je u

postupku donošenja povrijeđeno pravo općine na lokalnu samoupravu, jer u tom postupku ona nije konsultovana, kako to izričito predviđa Evropska povelja o lokalnoj samoupravi. U zahtjevu se navodi da je Skupština Unsko-sanskog kantona donijela osporeni Zakon kojim se utvrđuje predmet, postupak i način dodjele koncesija, nadležnost za dodjelu koncesija i druga pitanja koja su u vezi s koncesijom na području Unsko-sanskog kantona. Doneseni Zakon, kako to ističe podnosilac zahtjeva, suprotan je Ustavu Federacije Bosne i Hercegovine, Ustavu Unsko-sanskog kantona, federalnom i kantonalnom zakonu o lokalnoj samoupravi. Kako je osporenim Zakonom uskraćeno pravo raspolaganja dobrima i imovinom Općine Velika Kladuša, na način da je ista isključena iz postupka dodjele koncesija, odabira najprihvatljivijeg i ekonomski najisplativijeg koncepta za iskorištavanje vlastite imovine, podnosilac zahtjeva smatra da je Skupština Unsko-sanskog kantona donoseći sporni Zakon prekoračila svoja ovlaštenja i povrijedila pravo općine na lokalnu samoupravu, pa predlaže da Ustavni sud Federacije nakon provedenog postupka utvrdi da Zakon nije u skladu s Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine i da je povrijedio pravo Općine Velika Kladuša na lokalnu samoupravu.

U skladu s članom 39. stav 1. Zakona o postupku pred Ustavnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", broj 6/95 i 37/03), Ustavni sud Federacije je 28.7.2006. godine zatražio od Skupštine Unsko-sanskog kantona da se izjasni o navodima podnosioca zahtjeva.

U ostavljenom roku Skupština Unsko-sanskog kantona dostavila je odgovor u kojem navodi da prilikom donošenja Zakona nije povrijeđen Ustav Federacije Bosne i Hercegovine i Ustav Unsko-sanskog kantona, da je donoseći osporeni Zakon postupila u skladu s članom 6. stav 2. Zakona o koncesijama Federacije Bosne i Hercegovine koji reguliše oblast koncesija, te na obavezu kantona da donesu kantonalne zakone ili da usaglase postojeće zakone u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu federalnog zakona. Istim zakonom, kako se to navodi u odgovoru Skupštine Unsko-sanskog kantona, ostvarena sredstva od koncesija raspoređuju se u korist općine na čijoj se teritoriji nalazi predmet koncesije u iznosu od 60%, a 40% ostvarenih sredstava u korist budžeta kantona. Nadalje ističu da je u vrijeme donošenja spornog Zakona i sam podnosilac zahtjeva bio

poslanik u Skupštini Unsko-sanskog kantona, pa predlažu da se zahtjev načelnika Općine Velika Kladuša odbije kao neosnovan.

U ovom predmetu održana je javna rasprava 13.2.2007. godine kojoj su prisustvovali podnosilac zahtjeva i punomoćnici Skupštine Unsko-sanskog kantona.

Na javnoj raspravi, podnosilac zahtjeva odustao je od dijela zahtjeva koji se odnosi na ocjenu ustavnosti Zakona, ali je u cijelosti ostao kod podnesenog zahtjeva koji se odnosi na povredu prava na lokalnu samoupravu, ističući da je donošenjem Zakona Općini Velika Kladuša uskraćeno pravo raspolaganja dobrima i imovinom općine i da je na taj način povrijeđeno pravo općine na lokalnu samoupravu, kao i da je postupak donošenja Zakona suprotan odredbi člana 4. tačka 6. Evropske povelje o lokalnoj samoupravi.

Punomoćnici Skupštine Unsko-sanskog kantona istakli su da je Zakon donesen u skladu s Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine i Ustavom Unsko-sanskog kantona, da je postojala obaveza usaglašavanja kantonalnog zakona s članom 6. stav 2. Zakona o koncesijama Federacije Bosne i Hercegovine, ili donošenja novog kantonalnog zakona kojim bi se regulisala dodjela koncesija koja nije sadržana u spomenutom zakonu, kao i da je u vrijeme procedure usvajanja Zakona provedena javna rasprava. Nadalje su istakli da se 60% ostvarenih sredstava od koncesija dodjeljuje općini na čijoj teritoriji se nalazi koncesija, a 40% sredstava raspoređuje se u korist budžeta kantona.

Nakon održane javne rasprave, Ustavni sud Federacije, krećući se u okviru postavljenog zahtjeva, odlučio je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Ustavom Federacije Bosne i Hercegovine određeno je da međunarodni ugovori i drugi sporazumi koji su na snazi u Bosni i Hercegovini i Federaciji Bosne i Hercegovine, te opća pravila međunarodnog prava čine dio zakonodavstva Federacije Bosne i Hercegovine (član VII.3. Ustava). S obzirom da je Evropska povelja o lokalnoj samoupravi kao akt međunarodnog prava ratifikovana 1994. godine, kada je i stupila na snagu, to su njene odredbe sastavni dio zakonodavstva Federacije Bosne i Hercegovine. U članu 4. tačka 6. ove povelje izričito je propisano da će "lokalne vlasti biti konsultovane u najvećoj mogućoj mjeri, pravovremeno i na odgovarajući

način, u procesu planiranja i donošenja odluka o svim stvarima koje ih se direktno tiču".

Polazeći od citirane odredbe Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, Ustavni sud Federacije je, na osnovu provedenog postupka, utvrdio da je Unsko-sanski kanton, donošenjem osporenog zakona, kojim je uređen predmet i način dodjele koncesija, povrijedio pravo na lokalnu samoupravu Općine Velika Kladuša. Naime, Ustavni sud Federacije je pošao od toga da se koncesije na koje se odnosi osporeni zakon mogu odnositi i na područje Općine Velika Kladuša, što znači da se zakonsko regulisanje te materije može direktno ticati i dotične općine. Imajući u vidu navedeno, Ustavni sud Federacije je utvrdio da u konkretnom slučaju, prilikom donošenja osporenog zakona, kantonalne vlasti nisu pravovremeno i na odgovarajući način konsultovale jedinice lokalne samouprave na svom području, iako su prema odredbama Evropske povelje o lokalnoj samoupravi bile dužne tako postupiti, s obzirom da se osporenim zakonom uređuju ona pitanja i oni odnosi za čije regulisanje općine kao jedinice lokalne samouprave imaju značajan interes.

Ustavni sud Federacije je, u skladu s članom IV.C.12.b) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, dao prelazno rješenje da Skupština Unsko-sanskog kantona, u roku od šest mjeseci od dana objavljivanja presude, usaglasi osporeni zakon s navedenim principom Evropske povelje o lokalnoj samoupravi, pri čemu se treba pridržavati pravila utvrđenih u članu 56. sada važećeg Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji Bosne i Hercegovine. Do tada se Zakon o koncesijama na Unsko-sanskom kantonu na koji se odnosi ova presuda može primjenjivati.

Iz navedenih razloga Ustavni sud Federacije je odlučio kao u izreci ove presude.

Ovu presudu Ustavni sud Federacije je donio odlučujući u sastavu: prof.dr. Nedjeljko Milićević, predsjednik Suda, Sead Bahtijarević, mr. Mirko Bošković, mr. Ranka Cvijić, Domin Malbašić, Aleksandra Martinović, Kata Senjak i prof.dr. Kasim Trnka, sudije Suda.

Presuda je donesena većinom glasova.

Broj U-22/06  
13. februara 2007. godine  
Sarajevo

Predsjednik  
Ustavnog suda Federacije  
Bosne i Hercegovine  
Prof. dr. **Nedjeljko Milićević**







**III**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

Broj 03-017-956/2007 - OC  
15. marta 2007. god.  
B i h a ć

Premijer Kantona  
mr. **Osman Čehajić**

**91.**

Na osnovu člana 17. Zakona o Vladi Unsko-sanskog kantona ("Službeni list Unsko-sanskog kantona", broj 2/97, "Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 3/2000, 5/2000, 3/2003 i 20/2004), Vlada Unsko-sanskog kantona, na sjednici održanoj dana 22.3.2007. godine, donosi

**ODLUKU****I**

Tačka I Odluke Vlade Unsko - sanskog kantona, broj 03-017-999/2004, od 10.12.2004. godine, mijenja se i glasi:

"Utvrđuje se godišnji iznos pretplate na službeno glasilo 'Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona' u visini od 200,00 KM, kao i visina novčane naknade od 200,00 KM za godišnje poveze 'Službenih glasnika Unsko - sanskog kantona'."

**II**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

Broj 03-017-984/2007 - OC  
22. marta 2007. god.  
B i h a ć

Premijer Kantona  
mr. **Osman Čehajić**

**92.**

Na osnovu člana 80. stav 5. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona", broj 14/06), na prijedlog policijskog komesara, ministar Kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova donosi

**PRAVILNIK****O OCJENI RADA POLICIJSKIH  
SLUŽBENIKA****I - OPĆE ODREDBE****Član 1.**

Ovim pravilnikom uređuje se postupak praćenja rada i ocjenjivanja policijskih službenika u Upravi policije Kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: Uprava policije).

**Član 2.**

Rad i ocjenjivanje policijskih službenika treba da osigura da policijski službenici odgovaraju zahtjevima Uprave policije, da postupaju po naređenjima koje primaju od pretpostavljenih i da zadovoljavaju profesionalne standarde za provođenje policijskih zadataka.

**Član 3.**

Praćenje i ocjenjivanje rada policijskih službenika zasnivaju se na načelima:

- 1) osiguranja efikasnog sredstva za procjenu rada službenika;
- 2) podsticanje službenika da maksimalno koriste svoje sposobnosti;
- 3) prepoznavanja slabosti u radu i uočavanja područja rada u kojima su potreba poboljšanja;
- 4) prepoznavanja izvanrednih rezultata i pokretanje inicijativa za povećanje rezultata rada i obavještanje o očekivanim rezultatima.

**Član 4.**

Ocjena rada donesena prema odredbama ovog pravilnika je osnova i kriterij za napredovanje u činu i na položaju.

Ocjena rada data u postupku i na obrascu propisanom ovim pravilnikom smatra se glavnim pokazateljem radi dodjeljivanja viših činova - pozicija policijskim službenicima Uprave policije i to će biti izričito navedeno prilikom donošenja odluke o unapređenju policijskog službenika.

Nedovoljni ili neodgovarajući rezultati predstavljat će kočnicu za napredovanje policijskih službenika u periodu potrebnom za procjenu slijedeće godine.

## II - POSTUPAK ZA OCJENU RADA

### Član 5.

Postupak za ocjenu rada obuhvata naročito:

- 1) pripremu i odobrenje godišnjeg plana ocjene rada;
- 2) vođenje evidencije rada od strane neposrednog pretpostavljenog, sa svim relevantnim dokumentima vezanim za rad policijskog službenika i
- 3) popunjavanje obrasca za procjenu rada.

### Član 6.

Plan ocjene rada se odobrava, kako bi se razvili i proširili standardi u radu i kako bi se osigurala osnova za prepoznavanje budućih rukovodilaca.

Plan ocjene rada će se zasnivati na ugovoru o zaposlenju i jasno definiranim zahtjevima radnog mjesta na osnovu opisa zadataka i dužnosti za svako radno mjesto.

Organizaciona jedinica nadležna za kadrovske poslove Uprave policije razvit će i potvrditi uzorak procjene rada za svaku poziciju, odnosno radno mjesto.

### Član 7.

Planovi ocjene rada trebaju biti doneseni na početku svakog perioda za procjenu, jasno naglašavajući očekivanja i održavajući moguće izmjene u odnosu na prethodnu ocjenu.

Period za ocjenjivanje je od 1. novembra tekuće godine do 31. oktobra naredne godine.

### Član 8.

Rukovodioci trebaju redovno pratiti rad svojih podređenih i rješavati probleme u radu kada se oni pojave, a ne čekati godišnju procjenu.

Rukovodioci treba da vode stalne i neformalne diskusije s radnicima u vezi s njihovim svakodnevnim dužnostima tokom godine, kako bi im pomogli da ispune očekivanja.

### Član 9.

Za policijske službenike koji dolaze na određene pozicije na osnovu zaposlenja, unapređenja ili premještanja, plan ocjenjivanja će pripremiti rukovodilac najkasnije 30 dana nakon njihovog dolaska na novo radno mjesto. Za trenutno zaposlene policijske službenike, nove ili izmijenjene planove rada koji naglašavaju očekivanja za narednu godinu, pripremat će njihovi nadređeni najkasnije 30 dana nakon dobijanja njihovih godišnjih ocjena.

### Član 10.

Rukovodioci će pripremiti pojedinačne planove rada na slijedeći način:

- 1) utvrditi zadatke i dužnosti na osnovu funkcije koju policijski službenik obavlja;
- 2) predloženi plan razmotrit će Kadrovske odjeljenje, eventualno dopuniti ili izmijeniti i dati na odobrenje policijskom komesaru;
- 3) odobreni plan rukovodilac će razmotriti sa policijskim službenikom;
- 4) policijski službenik potpisat će da su očekivanja razmatrana s njim i da razumije uvjete i pojedinosti plana i da prihvata uvjete zaposlenja prema predmetnom ugovoru.

### Član 11.

Bilo kakve izmjene plana rada tokom perioda za procjenu prvo će pregledati Kadrovske odjeljenje i dati eventualne primjedbe, a zatim će ga razmotriti rukovodilac s policijskim službenikom.

Izmijenjeni plan zatim će potvrditi viši linijski rukovodilac. Kopija izmijenjenog plana bit će uručena i policijskom službeniku. Izmjene koje uključuju radne zadatke policijskog službenika tokom perioda za procjenu bit će uzete u obzir tokom davanja godišnje ocjene.

### Član 12.

Privremene ili vanredne ocjene mogu se provesti bilo kada tokom perioda za procjenu, ukoliko se za to ukaže potreba.

Neki opravdani razlozi za prijevremene ili vanredne ocjene su:

- 1) da bi se razmotrio napredak policijskog službenika u ispunjavanju očekivanja tokom probnog rada ili perioda za ocjenu;
- 2) kada policijski službenik ili rukovodilac koji vrši ocjenu napusti poziciju tokom perioda za ocjenu;
- 3) kada je neophodno za dokumentaciju potrebnu za disciplinski postupak.

### Član 13.

Ocjenjivanje rada policijskog službenika vrši neposredno nadređeni koji ima najmanje čin stariji narednik i najmanje jedan viši čin od policijskog službenika koji se ocjenjuje.

Ocjene odobrava rukovodilac organizacione jedinice nadređenog koji pokreće postupak, a koji ima najmanje čin inspektora.

U slučaju kad je neposredni rukovodilac određenog policijskog službenika spriječen ili nije u mogućnosti da izvrši ocjenjivanje, policijskog službenika ocijenit će slijedeći nadređeni rukovodilac po jedinstvenoj liniji komandovanja.

U slučaju iz stava 1. ovog člana, rukovodilac sa višeg hijerarhijskog nivoa može zadužiti zamjenika neposrednog rukovodioca ili vršioca dužnosti da izvrši ocjenjivanje.

Ocjenu rada policijskog službenika koji radi na rukovodećem radnom mjestu i rukovodioca organizacione jedinice u Uredu komesara sačinjava i potpisuje policijski komesar. Rukovodeća radna mjesta su: šef Kabineta policijskog komesara, načelnik Sektora uniformisane policije, načelnik Sektora kriminalističke policije, načelnik Jedinice za profesionalne standarde, unutrašnju kontrolu i reviziju, načelnici policijskih uprava.

#### Član 14.

Za policijske službenike koji su radili u više organizacionih jedinica pod komandom dva ili više rukovodilaca, ocjenu će izvršiti samo jedan rukovodilac, pod čijom komandom je bio najduže vrijeme.

Rukovodilac koji ne vrši ocjenu dat će svoje ocjene za policijske službenike i to će se uzeti u obzir za konačnu ocjenu.

#### Član 15.

Kopija obrasca za ocjenu (konačna ocjena) bit će uručena policijskom službeniku.

Policijski službenik ima pravo dati pismeni komentar po prijemu kopije obrasca. Komentari će biti priloženi uz originalan obrazac za procjenu.

#### Član 16.

Ukoliko policijski službenik nije zadovoljan odlukom, može uložiti žalbu policijskom komesaru u roku 5 dana od prijema odluke.

Na konačnu ocjenu policijskog komesara policijski službenik može uložiti žalbu Policijskom odboru, čija je odluka po žalbi konačna.

### III - PONOVA PROCJENA

#### Član 17.

Za policijskog službenika za kojeg je ocijenjeno da njegov rad ne zadovoljava osnovne standarde (ispod očekivanog minimuma) bit će izvršena ponovna procjena tri mjeseca nakon davanja godišnje procjene.

Rukovodilac koji daje ocjenu treba biti svjestan postojećih problema u radu prije davanja ocjene i imati dokumentaciju o tome koje su mjere poduzete da se isprave ovi problemi. Ovo se treba odraziti na procjenu rada, a odgovarajući dokumenti trebaju biti priloženi po potrebi.

#### Član 18.

U slučaju da u ponovnoj procjeni policijski službenik ne popravi prosječnu ocjenu na "zadovoljava", moguće su slijedeće upravne mjere:

- 1) interni premještaj unutar Uprave policije u skladu sa činom policijskog službenika;
- 2) prestanak radnog odnosa.

Svaku od upravnih mjera iz stava 1. ovog člana može predložiti rukovodilac na slijedećem rukovodnom nivou.

#### Član 19.

Proces ponovnog ocjenjivanja ne sprečava pokretanje disciplinskog postupka zbog loših rezultata rada.

### IV - ČUVANJE OBRAZACA ZA OCJENU RADA

#### Član 20.

Popunjeni i potpisani obrasci bit će pohranjeni u lični dosje policijskog službenika. Policijski službenik imat će neograničen pristup ocjeni rada koja se nalazi u njegovom kadrovskom dosjeu.

#### Član 21.

Privremene procjene i dokumentaciju o rezultatima rada čuvat će neposredni pretpostavljeni u povjerljivom dosjeu policijskog službenika. Ove informacije neće biti u kadrovskom dosjeu policijskog službenika, osim dokumenata o disciplinskim mjerama u vezi sa disciplinskim postupcima.

#### Član 22.

Obrasci o ocjeni rada potrebni za ponovnu procjenu zvanični su dokumenti i nalazit će se u kadrovskom dosjeu policijskih službenika.

#### Član 23.

Kada policijski službenik napusti Upravu policije po osnovu otpuštanja, otkaza ili mirovine, potpisani i popunjeni obrasci za ocjenu bit će čuvani u kadrovskom dosjeu policijskog službenika i bit će arhivirani zajedno sa ostalim dokumentima iz tog dosjea.

## V - OCJENJIVANJE RADA

### Član 24.

Rad policijskih službenika bit će ocjenjivan najmanje jednom godišnje.

Ocjenjivanje rada policijskih službenika obuhvata: ponašanje u radu, vladanje, timski rad, jednake mogućnosti, kulturološke različitosti i svijest o zajednici, komunikacija, donošenje odluka, reaktivnost i inventivnost, upravljanje i razvojčnosti/osoblja i tehničke sposobnosti.

Ocjene su:

- 1) ne zadovoljava,
- 2) zadovoljava,
- 3) dobar,
- 4) vrlo dobar,
- 5) odličan.

Ocjene iz stava 2. ovog člana bit će brojčano označene od "1" do "5", gdje će "5" odgovarati ocjeni "odličan", "4" - vrlo dobar, "3" - dobar, "2" - zadovoljava, "1" - ne zadovoljava.

Neposredni rukovodilac lica koje se ocjenjuje ispunit će prvi dio formulara koristeći evidenciju procjene rada s relevantnim dokumentima u prilogu.

Komentari ocjenjivača također će biti podnošeni na osnovu evidencije procjene rada.

### Član 25.

Ponašanje od strane policijskih službenika tokom godine za koju se ocjenjuje jeste glavni indikator njegove/njene izvedbe.

Rukovodilac koji ocjenjuje će, u skladu s kriterijima opisanim ispod, ocijeniti ponašanje navedeno u formularu.

### Član 26.

Loše (1) - vladanje označeno kao loše predstavlja neodgovarajući nivo prisutnosti, nepridržavanje standarda u pogledu odijevanja ili učestalo odsustvo usljed bolesti bez potvrde ljekara. Nedostatak odlučnosti u određenim situacijama.

Zadovoljavajuće (2) - službenik na posao dolazi na vrijeme, pridržava se standarda odijevanja, prepoznaje uticaj stresnih situacija i traži adekvatnu pomoć, trudi se da posao obavlja efikasno, iskazuje volju za učenjem, ali ne preduzima odgovarajuće korake za daljnji profesionalni razvoj.

Dobro (3) - službenik na radu postiže dosljedne i efikasne rezultate, iskazuje sposobnost da obavlja posao usljed pritiska, trudi se da zadrži pozitivno ponašanje u teškim situacijama, u mogućnosti je da se nosi sa situacijama koje zahtijevaju visoku psihičku spretnost i u svim situacijama reagira na odgovarajući način.

Vrlo dobro (4) - službenik obavlja veliki dio poslova i svakodnevno iskazuje kvalitetnu izvedbu na radu uz minimalno rukovodstvo, sposoban je da zadrži pozitivno ponašanje u situacijama kada je pod pritiskom, veoma je prilagodljiv kada organizacione potrebe zahtijevaju određene promjene.

Odlično (5) - službenik aktivno radi i redovno postiže uspješne rezultate u pogledu operativnih pitanja, sposoban je promijeniti smjer djelovanja i rada da bi se prilagodio nepredviđenim događajima, iskazuje visoke sposobnosti pri rješavanju konflikata.

### Član 27.

Loše (1) - službenik nije uspostavio produktivni radni odnos, ne doprinosi ostvarenju zajedničkih ciljeva tima, iskazuje neprijateljsko ponašanje prema stavovima svojih kolega i ima negativan pristup timskom radu.

Zadovoljavajuće (2) - službeniku je potreban podsticaj da bi s kolegama razgovarao o pitanjima vezanim za posao, pruža normalan doprinos u postizanju uspješnih rezultata timskih ciljeva, vrednuje doprinos kolega, ali to ne iskazuje zbog teškoća u iskazivanju svojih ideja.

Dobro (3) - službenik je ostvario produktivan radni odnos sa kolegama, pruža savjete, pomoć i podsticaj, voljan je da uči iz iskustva ostalih kolega, razmjenjuje stavove i mišljenja, pronalazi vrijeme da s kolegama razgovara o poslu.

Vrlo dobro (4) - službenik je svjestan mogućnosti članova tima kao individualnih doprinosa, prepoznaje uloge i zadatke, stiče odanost kolega i prepoznaje prilike u kojima timski rad dovodi do boljih rezultata.

Odlično (5) - službenik se trudi i provodi vrijeme da bi s kolegama razgovarao o pitanjima posla, podstiče individualnu participaciju i razmatranje, postiže organizacione ciljeve i zadatke i u isto vrijeme postiže entuzijazam, aktivno promovira efikasnu radnu atmosferu, dosljedan je u pristupu, razuman i pravedan, ali radije će donijeti određene odluke koje mogu izazvati negodovanje, nego prihvatiti smanjenje standarda.

**Član 28.**

Loše (1) - službenik izražava predrasude prema kolegama ili ostalim građanima, nedostatak znanja i razumijevanja, iskazuje nedostatak poštovanja prema tuđim osjećajima i njihovim pravima na dostojanstvo i stalno iskazuje diskriminatoran pristup tokom izvršavanja svojih dužnosti.

Zadovoljavajuće (2) - službenik je neosjetljiv prema osjećajima drugih i ne pokazuje stalno toleranciju i saosjećanje prema kolegama i građanima, te ne pokazuje potpuno razumijevanje u pogledu etničke i spolne različitosti.

Dobro (3) - službenik ima potpuno razumijevanje za etničke i spolne različitosti, posjeduje pozitivan stav u pogledu jednakih mogućnosti razvoja, u potpunosti razumije ulogu civilnih agencija za provođenje zakona u pružanju usluga različitim strukturama zajednice u multikulturnom društvu.

Vrlo dobro (4) - službenik preduzima aktivnu ulogu radi nadgledanja i rukovodi efikasnom reakcijom na zločin etničke prirode ili na neki drugi homofobični zločin, zatim na incidente i izvještaje o uznemiravanju, prepoznaje moguću napetost koja može postojati u multikulturnom društvu i traži način da to riješi.

Odlično (5) - službenik pokazuje svijest o kulturama i tradicijama različitih grupa u zajednici, implementira i provodi inicijative i programe koji dovode do značajnog poboljšanja odnosa u zajednici.

**Član 29.**

Loše (1) - službenik može komunicirati s ostalim, ali nije uspješan u komunikaciji, potrebno je da razvije upotrebu efikasnog ispitivanja, ne izvršava uvijek zadatke na ispravnom nivou, iskazuje nedostatak razumijevanja.

Zadovoljavajuće (2) - službenik adekvatno komunicira i može prezentirati razumne argumente, posjeduje ograničene tehnike ispitivanja radi komunikacija, uvijek zahtijeva pojašnjenje dobijene informacije.

Dobro (3) - službenik komunicira sažeto, tačno i razumljivo, pažljivo sluša da bi razumio ono što drugi govore, ako je potrebno, postavlja određena pitanja da bi bolje razumio, te ponavlja informaciju da bi pojasnio značenje.

Vrlo dobro (4) - službenik posjeduje samopouzdanje i efikasnost kada iznosi kompleksna pitanja grupi ljudi na svim nivoima u organizaciji, iskazuje razumijevanje kroz povratne informacije.

Odlično (5) - službenik djelotvorno komunicira, u stanju je izdavati komande i zadržati pozornost publike bez obzira da li je u pitanju službeno ili neslužbeno okruženje, može efikasno održati glavne ili strateške sastanke, ili održati konferencije za štampu u slučaju nekog incidenta.

**Član 30.**

Loše (1) - službenik ispoljava nedostatak rasuđivanja, često ne uspijeva uzeti u obzir dostupne informacije, često ne preduzima odgovarajuću akciju, ne pokazuje volju da promijeni radne navike i ne vidi alternative takve procedure.

Zadovoljavajuće (2) - službenik iz dana u dan donosi rutinske odluke zasnovane na prethodnim, te na postojećim procedurama, neprestano traži smjernice za postupanje, radi u okviru isprobane prakse i procedura, te sa datim sredstvima koristi svoju inicijativu da riješi određena pitanja na osnovnom nivou, dok istovremeno kompleksnija pitanja prosljeđuje svom rukovodiocu.

Dobro (3) - službenik adekvatno procjenjuje djelotvornost odluka, kada donosi složene odluke zadržava samopouzdanje i fleksibilnost, iskazuje inicijativu, svjesnost i moć rasuđivanja, te pruža pozitivan uticaj na određene situacije.

Vrlo dobro (4) - službenik može pretvoriti ideje u održive prijedloge, efektivno utiče i implementira promjene, donosi složene odluke u operativnim situacijama visokog rizika, preuzima odgovornost za odluke ostalih koji rade pod njegovom komandom, iskazuje uspješnu inicijativu koja se razlikuje od konvencionalnog i tradicionalnog razmišljanja.

Odlično (5) - službenik ne osjeća nelagodu pri donošenju strateških odluka visokog rizika koje zahtijevaju značajna sredstva za određenu akciju, prepoznaje i razmatra situacije koje nose određen rizik, pruža upute i fokusira se na postizanje rezultata, promovira organizacionu kulturu koja prepoznaje i vrednuje nove ideje i izvrsne rezultate.

**Član 31.**

Loše (1) - službenik ne prihvata u potpunosti odgovornost za lični razvoj, ima tendenciju da se osloni na smjernice rukovodioca i obično postavlja nerealne lične ciljeve, pokazuje veoma ograničenu sposobnost analiziranja vlastitog rada i može se neprijateljski odnositi prema konstruk-

tivnim savjetima i obično ne posjeduje fleksibilnost kod promjene radne rutine.

Zadovoljavajuće (2) - službenik je svjestan svojih prednosti i nedostataka u pogledu radnih zahtjeva, postiže ciljeve ličnog razvoja uz smjernice neposrednog rukovodioca.

Dobro (3) - službenik uvijek iskazuje spremnost da pomogne pri razvoju kolega putem razmjene znanja ili davanja stručnog mišljenja, kao rukovodilac pravilno prikuplja i evidentira dokaze o vještinama ljudi za koje snosi odgovornost.

Vrlo dobro (4) - službenik iskazuje sposobnost da pravilno procijeni informaciju i adekvatno reagira u skladu, procjenjuje potrebu za razvojem vještina, svjestan je namjera članova tima, efikasno procjenjuje potrebne aktivnosti za razvoj u skladu sa ciljevima službe.

Odlično (5) - službenik pokazuje potpuno razumijevanje individualnih uloga i odgovornosti, efikasno koristi sposobnost lica koja su mu na raspolaganju, promovira upoznavanje kulture, daje značajan doprinos razvoju i implementaciji raznih načela.

### **Član 32.**

Tehničke i profesionalne sposobnosti bit će ocjenjivane u skladu s opisom posla za svaku poziciju u okviru Ministarstva. Svaka vještina će biti u skladu sa preciznim uvjetima za određenu poziciju i bit će ocjenjivana na način koji se koristi za ocjenjivanje vladanja.

Kada se ocjenjuju sposobnosti službenika, neposredni rukovodilac treba uzeti u obzir radno iskustvo određenog službenika, tačnost pri izvršavanju posebnih zadataka, kao i primjenu znanja i vještina koje su potrebne za poziciju osobe koja se ocjenjuje.

Procjena tehničkih sposobnosti bit će argumentirana primjerima i prikazana ostalim dokazima.

### **Član 33.**

Rukovodilac koji vrši ocjenjivanje treba napraviti zbir svih ocjena koje je dodijelio za svaku vještinu određenog službenika, a potom izračunati prosječnu ocjenu rada tog službenika.

Ova ocjena bit će navedena zajedno s komentarima lica koja ocjenjuje u tekstu formulara za ocjenjivanje.

## **VI - PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**

### **Član 34.**

Obaveza je rukovodioca koji daju procjenu i onih koji je razmatraju da poštuju date vremenske rokove.

Neposredni pretpostavljeni koji vrše procjenu rada lično su odgovorni za pravičnu i poštenu procjenu.

Policijski komesar dužan je osigurati da se postupak davanja ocjene provodi pravično, bez predrasuda i zasnovano na standardima o procjeni rada.

### **Član 35.**

Policijski službenici čiji su rezultati rada ispod potrebnog nivoa trebaju o tome biti obaviješteni najmanje 90 dana prije kraja perioda za ocjenjivanje.

### **Član 36.**

Broj žalbi na ocjenu rada bit će pomno praćen i sadržaj žalbi analiziran da bi se prepoznali problemi u samom procesu ocjenjivanja i preduzele potrebne mjere za unapređenje ili reviziju postupka.

### **Član 37.**

Sastavni dio Pravilnika je obrazac za ocjenjivanje i odredbe za procjenu rada policijskih službenika.

### **Član 38.**

Stupanjem na snagu ovog pravilnika prestaju da važe odredbe koje se odnose na procjenu rada iz Pravilnika o prijemu u službu i radu broj 05-3-04/03 od 8.1.2003. godine.

### **Član 39.**

Ovaj pravilnik stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

Broj 05-3-02-19/07  
26. marta 2007. god.  
B i h a ć

Ministar  
mr. **Hasan Kahrić**

**OBRAZAC ZA OCJENJIVANJE RADA I ODREDBE ZA PROCJENU RADA  
POLICIJSKOG SLUŽBENIKA UPRAVE POLICIJE KMUP USK**

Prezime: ..... Ime: .....

Čin - pozicija: ..... Broj legitimacije: .....

Organizaciona jedinica: .....

Ocjena se daje za period od ..... do .....

**Dio 1: Rad na prioritetnim zadacima jedinice/odjeljenja**

1. Komentar o radu tokom perioda koji se procjenjuje u vezi individualnih aktivnosti vezano za plan institucije/odjeljenja/jedinice. **Opiši značajnija dostignuća** i potkrijepi primjerima.

(Policijski službenik sačinjava godišnji izvještaj o radu koji sadrži: satnicu rada, godišnji odmor, bolovanje, odsustvo s posla, kazne, nagrade, radni učinak izražen broičano, te sve radnje kao što su hapšenje, privođenje i sl. i predmete koje je uradio, uključujući broj završenih predmeta, službenih zabilješki, informacija, dopisa i sl.)

2. Komentiraj područja rada koja treba poboljšati u vezi prioriteta institucije/odjeljenja/jedinice za period koji se procjenjuje. Potkrijepi primjerima. **Opiši ostale značajne aspekte rada pojedinca tokom perioda koji se procjenjuje.**

## Dio 2 : Ocjena rada

**Datum ocjenjivanja:**

**Ime i prezime ocjenjivača:**

### Ponašanje:

Koristeći tabelu za ponašanje na radnom mjestu iz Uputa u vezi sa opisom poslova (radno mjesto/funkcija), unesi ocjene. Ocjena treba biti potkrijepljena primjerima.

Ponašanje	Ocjena
1. Vladanje i motivacija	
2. Timski rad	
3. Jednake mogućnosti .Kulturološke različitosti i svijest o zajednici	

Ponašanje	Ocjena
4. Komunikativnost	
5. Donošenje odluka, kreativnost i inovativnost	
6. Upravljanje i razvoj ličnosti/osoblja	

**Tehničke sposobnosti**

Koristeći opis poslova (radno mjesto/funkcija) i Smjernice, unesi ocjene.

<b>Tehničke sposobnosti (prema opisu poslova)</b>	<b>Ocjena</b>

<b>Tehničke sposobnosti</b>	<b>Ocjena</b>

Komentar ocjenjivača

Upišite ukupnu ocjenu sa dokazima o ocjenama. Ako je potrebno, priložiti još listova.

**Ocjenjivač (štampanim slovima)**

Komentar policijskog službenika koji je ocjenjivan:

Tražim razgovor sa rukovodiocem koji ovjerava ocjenu:

Da

Ne

Potpis: ..... Datum: .....

**Rukovodilac za ovjeru (štampanim slovima)**

Prezime: ..... Ime: .....

Čin: ..... Službena legitimacija: .....

Organizaciona jedinica: ..... Pozicija: .....

**OVJERAVA RUKOVODILAC ORGANIZACIONE JEDINICE**

(Popuniti samo ako je procjenjivanje izvršio službenik koji nije rukovodilac organizacione jedinice.)

SA OCJENOM SAM SAGLASAN

DA

NE

(zaokruži odgovor)

DATUM

POZICIJA

POTPIS

**93.**

Na osnovu člana 24. stav 3. i člana 133. stav 1. alineja 2. Zakona o policijskim službenicima Unsko-sanskog kantona ("Službeni glasnik USK", broj 14/06), ministar Kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova donosi

## **PRAVILNIK O NAKNADI ŠTETE**

### **Član 1.**

Ovim pravilnikom bliže se uređuju pitanja koja se odnose na odgovornost za materijalnu štetu i način naknade štete koju policijski službenik učini fizičkom ili pravnom licu i drugom subjektu u vršenju ili vezano za vršenje službenih zadataka, štetu koju policijski službenik učini na imovini Ministarstva unutrašnjih poslova USK (u daljem tekstu: Ministarstva), kao i odgovornost Ministarstva i način naknade štete koju pretrpi policijski službenik za vrijeme obavljanja službe ili u vezi sa obavljanjem službe.

### **I - NAKNADA ŠTETE UČINJENE FIZIČKOM ILI PRAVNOM LICU**

#### **Član 2.**

Policijski službenik može radi potjere ili hapšenja učinilaca krivičnog djela, kao i radi prevoženja žrtve krivičnog djela, prirodne nepogode ili nesreće, do najbliže bolnice koristiti odgovarajuće tuđe vozilo ili komunikacijsko sredstvo isključivo u vremenu potrebnom da se potjera, hapšenje ili prevoz okonča.

U slučaju iz stava 1. ovog člana policijski službenik dužan je vlasniku, odnosno korisniku vozila ili komunikacijskog sredstva, izdati potvrdu koja treba da sadrži podatke o vozilu ili komunikacijskom sredstvu koje se koristi, kao i mjesto, vrijeme i svrhu korištenja tuđe imovine.

#### **Član 3.**

Vlasnik ili korisnik vozila i komunikacijskog sredstva iz stava 1. prethodnog člana, na osnovu izdane potvrde, ima pravo na naknadu stvarne štete učinjene upotrebom njegove imovine.

Za štetu iz stava 1. ovog člana odgovoran je Unsko-sanski kanton, a nadoknađuje se iz budžetskih sredstava Ministarstva.

Svaki policijski službenik obavezan je odmah po saznanju podnijeti izvještaj o učinjenoj šteti.

### **Član 4.**

Nakon isplate štete iz stava 1. prethodnog člana, Ministarstvo ima pravo da podnese regresni zahtjev za isplaćenu štetu ako je prouzrokovana šteta posljedica njegove namjere ili krajnje nepažnje.

To pravo zastarijeva u roku od šest mjeseci od dana isplaćene naknade štete.

### **Član 5.**

Zahtjev za naknadu isplaćene štete podnosi se policijskom službeniku koji je učinio štetu.

Zahtjev se podnosi u pismenoj formi i treba da sadrži:

- lične podatke policijskog službenika koji treba da plati štetu,
- lične podatke građanina, odnosno naziv pravnog lica kojem je šteta isplaćena i
- dokaz o isplaćenju šteti.

Uz zahtjev se prilaže i rješenje o regresiranju isplaćene štete.

### **Član 6.**

Ukoliko policijski službenik odbije da plati štetu utvrđenu u rješenju o naknadi štete koje je konačno, u tom slučaju postupak za naknadu štete pokreće se pred nadležnim sudom.

### **Član 7.**

Za štetu koju je više policijskih službenika prouzrokovalo zajedno u izvršenju ili vezano za izvršenje službenih zadataka a koja je posljedica namjere ili krajnje nepažnje, svaki od njih odgovara za dio štete koji je prouzrokovao.

Ukoliko se policijskom službeniku ne može utvrditi dio štete koji je prouzrokovao, smatrat će se da su svi policijski službenici podjednako odgovorni i štetu nadoknađuju u jednakim dijelovima.

### **II - POSTUPAK UTVRĐIVANJA I NAKNADA ŠTETE UČINJENE NA IMOVINI MINISTARSTVA**

#### **Član 8.**

Policijski službenik obavezan je da Ministarstvu nadoknadi materijalnu štetu koju je prouzrokovao na imovini Ministarstva namjerno ili iz krajnje nepažnje u vršenju ili u vezi sa vršenjem službenih zadataka.

#### **Član 9.**

Postojanje štete, njenu visinu, okolnosti pod kojima je šteta nastala, tko je štetu prouzrokovao, krivicu policijskog službenika za učinjenu štetu,



ministrice pravde broj 01-58/06 od 7.12.2006. godine, dana 3.1.2007. godine donosim

## RJEŠENJE

### O IZBORU KANDIDATA ZA NOTARA

DEDIĆ MERHUNISA iz Bihaća, Ul. bosanska br. 19, izabrana je za notara sa službenim sjedištem u Bihaću, a za područje općine Bihać.

**Pravna pouka.** Protiv ovog rješenja može se, u roku od osam dana nakon prijema istoga, uložiti prigovor federalnom ministru pravde.

Broj 07-49-8770-31/06  
3. januara 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

95.

Na osnovu člana 29. stav 5. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 45/02) i saglasnosti federalne ministrice pravde broj 01-58/06 od 7.12.2006. godine, dana 3.1.2007. godine donosim

## RJEŠENJE

### O IZBORU KANDIDATA ZA NOTARA

KEČALOVIĆ EDINA iz Bihaća, Ul. Safvet-bega Bašagića br. 8, izabrana je za notara sa službenim sjedištem u Bihaću, a za područje općine Bihać.

**Pravna pouka.** Protiv ovog rješenja može se, u roku od osam dana nakon prijema istoga, uložiti prigovor federalnom ministru pravde.

Broj 07-49-8770-32/06  
3. januara 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

96.

Na osnovu člana 29. stav 5. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 45/02) i saglasnosti federalne ministrice pravde broj 01-58/06 od 7.12.2006. godine, dana 3.1.2007. godine donosim

## RJEŠENJE

### O IZBORU KANDIDATA ZA NOTARA

JAKUPOVIĆ ADEM iz Bihaća, Ul. kralja Tvrtka br. 4/2, izabran je za notara sa službenim sjedištem u Bihaću, a za područje općine Bihać.

**Pravna pouka.** Protiv ovog rješenja može se, u roku od osam dana nakon prijema istoga, uložiti prigovor federalnom ministru pravde.

Broj 07-49-8770-34/06  
3. januara 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

97.

Na osnovu člana 29. stav 5. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 45/02) i saglasnosti federalne ministrice pravde broj 01-58/06 od 7.12.2006. godine, dana 3.1.2007. godine donosim

## RJEŠENJE

### O IZBORU KANDIDATA ZA NOTARA

TROŽIĆ ŠEFIK iz Ključa, Ul. Kulina bana br. 13, izabran je za notara sa službenim sjedištem u Sanskom Mostu, a za područje općine Sanski Most.

**Pravna pouka.** Protiv ovog rješenja može se, u roku od osam dana nakon prijema istoga, uložiti prigovor federalnom ministru pravde.

Broj 07-49-8770-33/06  
3. januara 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

98.

Na osnovu člana 29. stav 5. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 45/02) i saglasnosti federalne ministrice pravde broj 01-58/06 od 7.12.2006. godine, dana 3.1.2007. godine donosim

## RJEŠENJE

### O IZBORU KANDIDATA ZA NOTARA

HADŽIĆ NIJAZ iz Sanskog Mosta, Ul. prvomajska br. 12, izabran je za notara sa službenim sjedištem u Sanskom Mostu, a za područje općine Sanski Most.

**Pravna pouka.** Protiv ovog rješenja može se, u roku od osam dana nakon prijema istoga, uložiti prigovor federalnom ministru pravde.

Broj 07-49-8770-24/06  
3. januara 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

99.

Na osnovu člana 29. stav 5. Zakona o notarima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercego-





**107.**

Na osnovu člana 29. stav 1. Zakona o udruženjima i fondacijama ("Službene novine Federacije BiH", broj 45/02), rješavajući po zahtjevu udruženja Odbojkaški klub "BUŽIM" za upis u Registar udruženja Unsko-sanskog kantona, Kantonalno ministarstvo pravde donosi

**RJEŠENJE**

1. Dana 26.3.2007. godine u Registru udruženja Unsko-sanskog kantona, Knjiga IV, pod registarskim brojem 171. upisano je udruženje Odbojkaški klub "BUŽIM".

Sjedište Udruženja je Bužim, Ul. Izeta Nanić bb.

2. Djelatnosti udruženja su:

- razvijanje, omasovljavanje i unapređenje odbojkaškog sporta u skladu sa razvojem fizičke kulture u Kantonu,
- organizovanje i uključivanje u odbojkaški sport što većeg broja omladine, građana i učenika, s ciljem podizanja nivoa sposobnosti, razvijanja kolegijalnosti, radnih navika i smisla za društveni život,
- okupljanje i angažovanje sportskih radnika u cilju razvijanja sportskog amaterskog rada,
- obezbjeđivanje neophodnih uslova za rad aktivnih igrača radi postizanja vrhunskih rezultata,
- rad na obučavanju stručnih kadrova potrebnih ovom sportu,
- saradnja sa sportskim i drugim društvenim organizacijama i privrednim subjektima,
- osnivanje odbojkaških sekcija po školama, obrazovnim centrima, mjesnim zajednicama i privrednim subjektima,
- organiziranje kulturno-zabavnih i sportskih priredbi,
- obavljanje i drugih srodnih djelatnosti, koje su u skladu sa Zakonom i Statutom udruženja.

3. Lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje udruženja su IČANOVIĆ ALADIN, predsjednik Skupštine udruženja, i ISAKOVIĆ HARIS, potpredsjednik udruženja.

Broj 07-05-860-UP-1/07  
26. marta 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
**Višnja Jolić**

**108.**

Na osnovu člana 29. stav 1. Zakona o udruženjima i fondacijama ("Službene novine Federacije BiH", broj 45/02), rješavajući po zahtjevu udruženja Kulturno-umjetničko društvo "BREKOVICA" za upis u Registar udruženja Unsko-sanskog kantona, Kantonalno ministarstvo pravde donosi

**RJEŠENJE**

1. Dana 26.3.2007. godine u Registru udruženja Unsko-sanskog kantona, Knjiga IV, pod registarskim brojem 173. upisano je udruženje Kulturno-umjetničko društvo "BREKOVICA".

Sjedište udruženja je Brekovica, Ul. Brekovačkog odreda bb.

2. Djelatnosti udruženja su:

- popularizacija i razvijanje svih vrsta društvenih plesova,
- organiziranje takvih oblika plesnog rada koji omogućuju uključivanje u ples najširih slojeva stanovništva svih starosnih dobi,
- zalaganje za širenje organiziranih oblika plesnog odgoja i rekreacije,
- obavljanje i drugih srodnih djelatnosti, koje su u skladu sa Zakonom i Statutom udruženja.

3. Lica ovlaštena za zastupanje i predstavljanje udruženja su ARZIĆ SUAD, predsjednik Skupštine udruženja, i ŠEHIĆ ASIF, predsjednik udruženja.

Broj 07-05-860-UP-1/07  
26. marta 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
**Višnja Jolić**

**109.**

Na osnovu člana 29. stav 1. Zakona o udruženjima i fondacijama ("Službene novine Federacije BiH", broj 45/02), rješavajući po zahtjevu Udruženja pripadnika rezervnog sastava policije 91-95 iz Bihaća za upis u Registar udruženja Unsko-sanskog kantona, Kantonalno ministarstvo pravde donosi

**RJEŠENJE**

1. Dana 28.3.2007. godine u Registru udruženja Unsko-sanskog kantona, Knjiga IV, pod registarskim brojem 174. upisano je Udruženje pripadnika rezervnog sastava policije 91-95.

Sjedište Udruženja je Bihać, Ul. Ivana Frane Jukića 72.

2. Djelatnosti Udruženja su:

- iniciranje i učestvovanje u prikupljanju arhivske građe o ratnim događanjima tamo gdje je učestvovao rezervni sastav policije,
- rad na ostvarivanju statusnih pitanja članova Udruženja,
- zajedničko nastupanje sa drugim boračkim udruženjima i savezima,
- pružanje raznih vidova pomoći članovima Udruženja,
- podsticanje školovanja, prekvalifikacije i zapošljavanja članova Udruženja,
- saradnja sa istim ili sličnim udruženjima u zemlji i inostranstvu,
- sudjelovanje u raspravama kod donošenja zakona kojima se uređuju prava članova,
- obavljanje i drugih djelatnosti koje su u skladu sa Zakonom i Statutom Udruženja.

3. Lice ovlašteno za zastupanje i predstavljanje Udruženja je MUJANOVIĆ DAMIR, predsjednik Udruženja.

Broj 07-05-2396-UP-1/07  
28. marta 2007. god.  
Bihać

Ministrica  
Višnja Jolić

110.

Općinski sud u Velikoj Kladuši, po sutkinji Jahjefendić Samiri, u pravnoj stvari tužitelja Džebić Smaila sin Velije iz Todorovske Slapnice, općina Velika Kladuša, protiv tuženih 1. Holić (Bajro) Hasib, 2. Holić (Ramo) Ajka, 3. Holić (NN) Osman, 4. Nuhanović (NN) Fata, 5. Nuhanović (NN) Šerifa, 6. Ponjević (Salih) Muharem, 7. Ponjević (Salih) Meho, 8. Ponjević (Salih) Bajro, svi iz Todorova, Velika Kladuša, 9. Holić (Ferid) Fikret, 10. Holić (Fikret) Hemsad, oba iz Todorovske Slapnice, Velika Kladuša, radi utvrđenja prava vlasništva dosjelošću, vsp. 1.000,00 KM, van ročišta za raspravu dana 7. 3. 2007. godine izdao je

## OGLAS

### O POSTAVLJANJU PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

Rješenjem ovog suda br. 023-0-P-06-000 726 od 7. 3. 2007. godine, na osnovu člana 296. stav 2. tačka 4. Zakona o parničnom postupku, u ovoj

pravnoj stvari po tužbi tužitelja, radi utvrđenja, tuženima 1. Holić (Bajro) Hasib, 2. Holić (Ramo) Ajka, 3. Holić (NN) Osman, 4. Nuhanović (NN) Fata, 5. Nuhanović (NN) Šerifa, 6. Ponjević (Salih) Muharem, 7. Ponjević (Salih) Meho, 8. Ponjević (Salih) Bajro, svi iz Todorova, Velika Kladuša, sada nepoznatog boravišta, postavljen je privremeni zastupnik u osobi advokata Adilagić Aziza iz Velike Kladuše.

Istim rješenjem određeno je da će privremeni zastupnik zastupati tužene u postupku sve dok se tuženi ili njihovi punomoćnici ne pojave pred sudom, odnosno dok organ starateljstva ne obavijesti sud da je tuženima postavio staratelja.

Broj 023-0-P-06-000 726  
7. marta 2007. god.  
Velika Kladuša

Sutkinja  
Samira Jahjefendić

111.

Općinski sud u Velikoj Kladuši, po sutkinji Vasviji Kulenović, u pravnoj stvari tužitelja Šarić Ibrahima sin Sulje iz Trnova br. 202, Velika Kladuša, zastupan po punomoćniku Stokrp Milanu, advokatu iz Velike Kladuše, protiv tužene Šarić r. Beganović Emine iz Trnova, Velika Kladuša, sada nepoznatog boravišta u USA, zastupane po privremenoj zastupnici Rizvić Zejni žena Mustafe iz Trnova-Alatuša, Velika Kladuša, radi razvoda braka, dana 13. 3. 2007. godine izdao je slijedeći

## OGLAS

### O POSTAVLJANJU PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

Rješenjem ovog suda poslovni broj 023-0-P-06-000 810 od 13. 3. 2007. godine, na osnovu čl. 296. stav 2. tačka 4. Zakona o parničnom postupku, u pravnoj stvari po tužbi tužitelja, radi razvoda braka, tuženoj Šarić r. Beganović Emine postavljen je privremeni zastupnik u osobi Rizvić Zejna žena Mustafe iz Trnova, Alatuša, Velika Kladuša.

Istim rješenjem određeno je da će privremeni zastupnik zastupa tuženog u postupku sve dok se tuženi ili njegov punomoćnik ne pojavi pred sudom, odnosno dok organ starateljstva ne obavijesti sud da je tuženom postavio staratelja.

Broj 023-0-P-06-000 810  
13. marta 2007. god.  
Velika Kladuša

Sutkinja  
Vasvija Kulenović

**112.**

Općinski sud u Velikoj Kladuši, po sutkinji Jahjefendić Samiri, u pravnoj stvari tužitelja Muheljić Mehmed sin Jusufa iz Todorvske Slapnice bb, Velika Kladuša, zastupanog po punomoćniku advokatu Azizu Adilagiću iz Velike Kladuše, protiv tuženih 1. Škalić (NN) Fata iz Todorova, 2. Šabić (NN) Gara iz Todorova, 3. Ćosić (Bajro) Redžifa iz Lubarde, 4. Čelebić (Omer) Husejin iz Todorova, 5. Tabaković (Salih) Juso iz Todorova, 6. Tabaković (Salih) Ale iz Todorva, 7. Čelebić-Nesimović (Omer) Feta iz Todorova, 8. Čelebić (Redžo) Bajro iz Todorova, 9. Tabaković (Mumin) Ramo iz Todorova, 10. Tabaković (Mumin) Ibrahim iz Todorova, 11. Tabaković (Mumin) Mehmed iz Todorova, 12. Čelebić (Mujaga) Arif iz Golubovića, 13. Ljubijankić (NN) Zehida iz Cazina, 14. Hadžić (Zlate) Šemso iz Čaglice, 15. Hadžić (Zlate) Šemsudin iz Čaglice, 16. Čelebić (Hasan) Zehida, adresa nepoznata, 17. Čelebić (Hasan) Remiza, adresa nepoznata, 18. Čelebić (Hasan) Fadil, adresa nepoznata, 19. Čelebić (Jusuf) Ferida iz Golubovića, 20. Čelebić (Jusuf) Fatima iz Golubovića, 21. Čelebić (Jusuf) Redžifa iz Golubovića, 22. Čelebić (ud. Redže) Melka iz Todorova, 23. Rahmanović (NN) Zlata, adresa nepoznata, 24. Ajdinović (Redžo) Redžifa, adresa nepoznata, 25. Čelebić (Bajro) Zuhra, adresa nepoznata, 26. Čelebić (Bajro) Fatima, adresa nepoznata, 27. Čelebić (Bajro) Safet, adresa nepoznata, 28. Čelebić (Bajro) Sulejman, adresa nepoznata, 29. Čelebić (Bajro) Esad, adresa nepoznata, 30. Golubović (ž. Sulejmana) Nazifa iz Golubovića, 31. Čelebić (Osman) Fatima iz Golubovića, 32. Čelebić (Osman) Hasan iz Golubovića, 33. Čelebić (Osman) Husein iz Golubovića, 34. Čelebić (Osman) Mehmed iz Golubovića, 35. Čelebić (Osman) Suljo iz Golubovića, 36. Mahić (Fata) Ahmet iz Golubovića, 37. Čelebić (Ibrahim) Omer iz Golubovića, 38. Čelebić (Ibrahim) Ifeta iz Golubovića, 39. Golubović (Alija) Kasim iz Golubovića, 40. Ponjević (NN) Hajra iz Todorova, 41. Abdić (Fazlija) Arif iz Todorova, 42. Abdić (NN) Hajra iz Todorova, 43. Abdić (Mehmed) Juso iz Todorova, 44. Abdić (Maho) Meho iz Todorova, 45. Abdić (Arif) Ramo iz Todorova, 46. Dizdarević (kći Huseina) Šerifa iz Todorvske Slapnice, 47. Dizdarević (Husein) Ajša iz Gornje Slapnice, 48. Salkić (NN) Katka iz Todorova, 49. Džaferović (Suljo) Murat iz Todorova, 50. Džaferović (Suljo) Juso iz

Todorova, 51. Džaferović (Suljo) Omer iz Todorova, 52. Muratović (Ibro) Ibrahim iz Vrnograča, 53. Muratović (Ibrahim) Ibro iz Vrnograča, 54. Džaferović (Fejzo) Sulejman iz Todorova, 55. Abdić (Abid) Abdo iz Todorova, 56. Abdić (Abid) Nura iz Todorova, 57. Abdić (Abid) Fatima iz Todorova, 58. Džaferović (Sulejman) Hasan iz Todorva, 59. Džaferović (Sulejman) Husejin iz Todorova, 60. Džaferović (Sulejman) Enver iz Todorova, 61. Abdić (Ibro) Ibrahim iz Todorvske Slapnice, 62. Abdić (Mehmed) Osman iz Todorvske Slapnice, 63. Abdić (Ramo) Smail iz Todorova, 64. Abdić (Ramo) Muhamed iz Todorvske Slapnice, 65. Džaferović (udova Ćamila) Bajrama iz Todorvske Slapnice, 66. Džaferović (Ćamil) Muharem iz Male Kladuše, 67. Abdić (NN) Džemila iz Todorvske Slapnice, 68. Huskić (NN) Safija iz Todorova, 69. Džaferović (Ćamil) Hašim iz Todorvske Slapnice, 70. Kudić (NN) Jasminka iz Pećigrada, 71. Muheljić (Omer) Redžifa iz Todorova, 72. Muheljić (Vehab) Hasib iz Todorova, 73. Bašić (NN) Bajrama iz Todorova, 74. Zulić (Murat) Kasim iz Todorova, 75. Zulić (Murat) Asim iz Todorova, 76. Muheljić (NN) Fata iz Todorova, 77. Muheljić (Meho) Mehmed iz Todorova, 78. Muheljić (Abdija) Muharem iz Todorova, 79. Muheljić (Abdija) Abdo iz Todorova, 80. Muheljić (NN) Ajka iz Todorvske Slapnice, 81. Osmankić (NN) Hasiba iz Todorvske Slapnice, 82. Muheljić (Husein) Hasan iz Todorvske Slapnice, 83. Muheljić (Husein) Husein iz Todorvske Slapnice, 84. Muheljić (Hasan) Rasim iz Todorova, 85. Smaić (NN) Fatima iz Todorova, 86. Muheljić (Hasan) Bajrama iz Todorova, 87. Muheljić (Hasan) Šerif iz Todorova, 88. Muheljić (ud. Omera) Šerifa iz Todorova, 89. Muheljić (Šerif) Nura iz Todorova, 90. Muheljić (Šerif) Sead iz Todorova, 91. Muheljić (Šerif) Smail iz Todorova, 92. Muheljić (Šerif) Vehab iz Todorova, 93. Muheljić (Šerif) Ferida iz Todorova, 94. Muheljić (Šerif) Munira iz Todorova, 95. Nuhanović (Derviš) Bajro iz Todorova, 96. Rekić (NN) Hatka iz Todorova, 97. Zulić (Osman) Bejza iz Todorova, 98. Rekić (Osman) Derviša iz Todorova, 99. Velić (Hašim) Alaga iz Vejinca, 100. Velić (Hašim) Ramo iz Vejinca, 101. Velić (Hašim) Redžp iz Vejinca, 102. Velić (Hašim) Senija iz Vejinca, 103. Rekić (Sebila) Senad iz Vejinca, 104. Muheljić (Omer) Jusuf iz Todorova, 105. Osmankić (NN) Hasiba iz Todorvske Slapnice, 106. Zulić (Ale) Kadifa iz Todorova, 107. Zulić (Ale) Hanifa iz Todorova,

108. Rekić (Huse) Abdija iz Todorova, 109. Muheljić (Omer) Jusuf iz Todorova, 110. Rekić (Šaban) Sulejman iz Todorova, 111. Rekić (Hasan) Kadir iz Vejinca, 112. Zulić (Husein) Kadira iz Todorova, 113. Rekić (Šerif) Hasan iz Todorova, 114. Rekić (Murat) Hašim iz Vejinca, 115. Rekić (Murat) Sulejman iz Vejinca, 116. Rekić (Murat) Bajro iz Vejinca, 117. Rekić (Zarif) Smail iz Vejinca, 118. Rekić (Arif) Fatima iz Vejinca, 119. Rekić (Arif) Hasan iz Vejinca, 120. Rekić (Arif) Husein iz Vejinca, 121. Bajrektarević (Arif) Ismeta iz Rajnovca, 122. Silahić (unuk Arifa) Zlatko iz Vejinca, sada nepoznati i nepoznatog boravišta, radi utvrđenja vlasništva dosjelošću, VSP 1.000,00 KM, dana 19. 3. 2007 godine izdao je slijedeći

## OGLAS

### O POSTAVLJANJU PRIVREMENOG ZASTUPNIKA

Rješenjem ovog suda broj 023-0-P-07-000 898 od 19. 3. 2007 godine, a na osnovu člana 296. stav 2. tačka 4. Zakona o parničnom postupku u pravnoj stvari po tužbi tužitelja, radi utvrđenja vlasništva, tuženima od 1 do 33, od 40 do 102 i od 104 do 117 postavljen je privremeni zastupnik u osobi Muheljić Hasana sina Šerifa iz Todorovske Slapnice bb, Velika Kladuša.

Istim rješenjem određeno je da će privremeni zastupnik zastupati tužene u postupku sve dok se tuženi ili njihov punomoćnik ne pojave pred

sudom, odnosno dok organ starateljstva ne obavijesti sud da je tuženima postavio staraoca.

Broj 023-0-P-06-000 898

19. marta 2007. god.

Velika Kladuša

Sutkinja

**Samira Jahjefendić**

## 113.

Po izvršenom savjetovanju s izvornim tekstom utvrđeno je da se u tekstu Odluke Vlade Unsko-sanskog kantona broj 03-017-961/2007 - OC od 15. 3. 2007. godine potkrala niže navedena greška, te se daje slijedeća

## ISPRAVKA

### I

U tački I Odluke u podtački 3. pod rednim brojem 01. umjesto riječi "beneficije socijalne zaštite" treba da stoje riječi "materijalna pomoć-socijalna pomoć", a pod rednim brojem 02. umjesto riječi "materijalna pomoć - socijalna pomoć" treba da stoje riječi "smještaj u ustanove socijalne zaštite". Također u tački III Odluke, umjesto riječi "beneficije socijalne zaštite" treba da stoje riječi "materijalna pomoć- socijalna pomoć" i umjesto riječi "materijalna pomoć - socijalna pomoć" treba da stoje riječi "smještaj u ustanove socijalne zaštite".

### II

Ova ispravka objavit će se u "Službenom glasniku Unsko-sanskog kantona".

Broj 03-017-961-1/2007

21. marta 2007. god.

Bihać

Sekretar Vlade

**Esmir Brković**, dipl. pravnik

**S A D R Ź A J**

<b>85.</b> Presuda broj U-21/06	113	<b>94 - 104.</b> Rješenja o izboru kandidata za notara	132
<b>86.</b> Presuda broj U-22/06	116	<b>105 - 109.</b> Rješenja	135
<b>87 - 91.</b> Odluke	118	<b>110 - 112.</b> Oglasi o postavljanju privremenih zastupnika	137
<b>92.</b> Pravilnik o ocjeni rada policijskih službenika	121	<b>113.</b> Ispravka broj 03-017-961-1/2007	139
<b>93.</b> Pravilnik o naknadi štete	131		

**OBAVJEŠTENJE**

Obavještavamo pravna i fizička lica, dosadašnje pretplatnike, kao i lica koja žele da se pretplate za "Službeni glasnik Unsko-sanskog kantona" za ovu i narednu godinu, da godišnja pretplata iznosi 200,00 KM sa porezom, a može se izvršiti na račun broj 1290079402494455 u korist Budžeta USK-a, vrsta prihoda 722631, budžetska organizacija 2101001, identifikacijski broj 4263249630000.